



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

город Ростов-на-Дону
01 декабря 2017 года

дело № А53-35887/2016
15АП-12864/2017

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова А.А.,
судей Галова В.В., Малыхиной М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания
Соколовой А.О. и Даниловым Е.С. (после перерыва),
при участии:
от истца: представителя Высоцкой по доверенности № 544 от 01.07.2017,
от третьего лица: представителя Срабионовой Т.М. по доверенности № 140 от
20.07.2017,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
товарищества собственников жилья «Причал»
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 03 июля 2017 года по делу № А53-35887/2016
по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону»
к ответчику товариществу собственников жилья «Причал» - потребительскому
обществу
при участии третьего лица акционерного общества «Донэнерго»
о взыскании задолженности, неустойки,
принятое в составе судьи Маковкиной И.В.,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к товариществу собственников жилья «Причал» - потребительскому обществу (далее – ответчик, товарищество) о взыскании задолженности в сумме 44 867 руб. 71 коп., неустойки в размере 988 руб. 99 коп. (с учетом принятых судом первой инстанции уточнений первоначально заявленных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате электроэнергии, поставленной на общедомовые нужды многоквартирного жилого дома, находящегося в управлении товарищества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Донэнерго».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2017 с ТСЖ «Причал» в пользу ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 44 091 руб. 52 коп. основного долга, 884 руб. 05 коп. неустойки, 1 956 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Суд первой инстанции указал, что сетевой организацией был проверен и введен в эксплуатацию общедомовой прибор учета, что подтверждается актом от 15.04.2016, содержащим всю необходимую информацию, указанную в пункте 81 Правил № 354. То, что собственники помещений многоквартирного дома не принимали решение об использовании общедомового прибора учета в качестве расчетного, о вводе его в эксплуатацию, и об установке данного прибора, не препятствует принятию показаний с этого прибора в качестве достоверных с целью расчета объема потребления электрической энергии на общедомовые нужды. В целях проверки достоверности заявления о фальсификации расчета задолженности в претензиях и актах сверки суд обязал сторон провести совместную сверку расчетов, результаты которой с возражениями ответчика были представлены в материалы дела (т. 3 л.д. 1-10). Суд не нашел оснований для удовлетворения заявления ответчика о фальсификации доказательств. У истца отсутствовали основания для отказа в принятии в качестве оплаты долга за июнь 2016 года в сумме 776 руб. 19 коп., следовательно, размер задолженности за спорный период определен судом в сумме 44 091 руб. 52 коп. Суд отклонил контррасчет задолженности ответчика, сославшись на то, что товариществом неправильно определен как общедомовой объем потребления электроэнергии, так и завышены объемы индивидуального потребления коммунального ресурса конечными потребителями. При расчете неустойки истцом не была учтена действующая с 19.06.2017 ключевая ставка в размере 9%, а также не учтен платеж на сумму 776 руб. 19 коп. за июнь 2016 года, согласно откорректированному судом расчету размер неустойки составил 884 руб. 05 коп.

Товарищество собственников жилья «Причал» - потребительское общество обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило его изменить, уменьшив сумму долга до 17 395 руб., в удовлетворении остальной части иска отказать.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к следующему:

- суд первой инстанции не учел того, что акт ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета № 25505881 (квартиры + автостоянка) не был подписан со стороны товарищества, в связи с чем истец необоснованно учитывал показания указанного счетчика;

- с начала 2000 годов собственники помещений МКД осуществляют прямые расчеты с ресурсоснабжающей организацией, товарищество не является исполнителем коммунальных услуг, таким образом, у ответчика отсутствует обязанность по оплате ОДН;

- в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных истцом требований, в частности объем ОДН спорного многоквартирного дома.

В отзыве истец просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебном заседании представитель истца представила уточняющий расчёт исковых требований, требующий дополнительной проверки со стороны суда.

Представитель третьего лица поддержала процессуальную позицию истца.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, заявил ходатайство об отложении рассмотрения апелляционной жалобы, мотивированное нахождением представителя на санитарно-курортном лечении.

В судебном заседании 24.11.2017 объявлялся перерыв до 01.12.2017, после которого рассмотрение апелляционной жалобы было продолжено.

Суд апелляционной инстанции указал на имеющие место неточности расчёта истца, требующие дополнительных пояснений, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил отложить рассмотрение апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 158, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ионов Евгений Геннадьевич (347740, Ростовская область, г. Зерноград, ул. Кирова, дом 3).

2. Отложить рассмотрение апелляционной жалобы на 27 декабря 2017 года на 09 час. 20 мин. в помещении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по адресу: пер. Газетный, 34, г. Ростов-на-Дону, этаж № 3, Зал №4.

3. Предложить представить:

истцу: - письменные пояснения по уточнённому расчёту задолженности, а именно:

1) указать положения договора с ответчиком либо норму права, в силу которых истец по своей воле (без получения соответствующего одобрения со стороны ответчика) был бы правомочен относить платежи, в которых ответчик указал конкретный период оплаты (конкретное назначение платежа), на иные периоды, в которых образовалась задолженность, обосновать, по какой причине суд апелляционной инстанции при вынесении своего постановления должен учитывать платежи, которые были совершены ответчиком после вынесения судом первой инстанции решения по делу;

2) сведения о сальдированном значении объёма электроэнергии, поставленной для индивидуального потребления в июле 2016 года; пояснения о том, что могло выступить причиной значительного расхождения в объёмах энергопотребления на индивидуальные нужды в мае и в сентябре 2016 года по сравнению с другими месяцами заявленного периода; пояснения о том, по какой причине значения энергопотребления на индивидуальные нужды, указанные в актуализированном расчёте, не совпадают с данными значениями, сведёнными в таблицы (документально обосновать причины расхождений);

3) причины применения в период с мая по август 2016 года включительно различных тарифов в отношении объёма энергопотребления по объекту «автостоянка», доказательства использования в спорный период ответчиком «автостоянки» в коммерческих целях;

4) основания для начисления платы за потреблённую электроэнергию по ПУ «общедомовой» без вычета из него показаний ПУ «автостоянка» (в актах снятия показаний СИ такое вычитание производится, а в расчёте не производится);

5) со ссылками на конкретные листы дела дать пояснения о возникновении разногласий по поводу объёмов потреблённой электроэнергии между сведениями истца и ответчика;

- обеспечить в судебное заседание явку представителя, могущего дать детальные пояснения по расчёту задолженности;

ответчику: - свидетельства о государственной регистрации права собственности на машиноместа (на нежилые помещения) объекта «автостоянка», опровергнуть утверждение истца о том, что в период с мая по август 2016 года указанный объект использовался в коммерческих целях;

- пояснения о том, с какого времени в МКД располагается нежилое помещение, которое в настоящее время принадлежит Ионову Е.Г., кем выставлялись счета по оплате электроэнергии (за индивидуальное потребление и часть потребления на ОДН) в отношении данного помещения, сведения об объёмах энергопотребления в отношении данного помещения в спорный период;

Ионову Е.Г.: - документально обоснованные пояснения о том, с какого времени Ионов Е.Г. является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Островского, 18-20 (представить свидетельство о государственной регистрации права собственности и документ, на основании которого было приобретено данное право);

- документально обоснованные пояснения о том, когда и с кем впервые был заключён договор энергоснабжения в отношении указанного нежилого помещения;

- кем выставлялись счета на оплату потреблённой электроэнергии в отношении указанного нежилого помещения (ТСЖ «Причал» либо ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону»), каков был месячный объём потребления электроэнергии в период с мая по сентябрь 2016 года включительно (представить соответствующие счета на оплату).

Участникам процесса иметь при себе подлинники перечисленных выше документов и их надлежаще заверенные копии. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, где находится подлинный документ.

4. Участвующим в деле лицам обеспечить явку в заседание арбитражного суда апелляционной инстанции представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями.

5. Информацию о движении дела, времени и месте проведения судебных заседаний, объявленных перерывах, можно узнать на официальном сайте Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://15aas.arbitr.ru/> или на доске объявлений в здании суда.

Председательствующий

А.А. Попов

Судьи

В.В. Галов

М.Н. Малахова